

Strípky ze zasedání Zastupitelstva města Litoměřice dne 11.2.2016

Zasedání ZM se v poslední době konají každý měsíc a hned se to pozitivně projevilo na průběhu jednání. Za necelé 4 hodiny stihli zastupitelé projednat všechny navržené body programu. Ani tak nedošlo na večeri v podobě baget, které náš zastupitel Vladimír Matys před zasedáním všem rozdál, aby tím předešel opakování zdravotních problémů a předčasných odchodů některých koaličních zastupitelů, jichž jsme byli svědky na prosincovém zasedání ☺. Další zasedání ZM se však opět koná až téměř za 3 měsíce a tak jde pravděpodobně pouze o dočasné zlepšení. Níže naleznete náš komentář k některým vybraným bodům programu :

- Jako již obvykle, podpořili zastupitelé za hnutí ANO velkou většinu předložených návrhů, zatímco koaliční zastupitelé nepodpořili ani jediný návrh předložený opozicí.
- Vedení města prosadilo **navýšení nákladů na MHD o více než 20%** (z 3,4 na 4,2 miliony Kč) z důvodu zvýšení ceny hrazené dopravci ze 42 na 49 Kč/km. Jeden ze tří autobusů bude navíc neekologický (na naftu namísto dosavadního CNG). Je více než zarážející, že cena dopravy roste při klesajících cenách pohonných hmot a že **o provozování dopravy v našem městě nemá údajně žádný jiný dopravce zájem** (mohli by se snad obávat, že v našem městě mají na různých ustláno pouze spřátelené firmy ???). Nikoho asi již ani nepřekvapí, že se výběrové řízení na provozovatele MHD uskutečnilo bez účasti dopravní komise, již předsedá zastupitel za hnutí ANO.
- Těší nás, že **na základě doporučení dopravní komise se vedení města konečně začalo zabývat potřebou oprav výtluků na místních komunikacích ve městě**. Výběru nejvhodnějšího řešení (vlastními silami či dodavatelsky) by však měla předcházet podrobná analýza, kterou však zastupitelé bohužel neobdrželi (k rozhodnutí o rozložení splátek dluhu ve výši 74 tis.Kč obdrželi zastupitelé podrobný 12-ti stránkový dokument, ale k investici ve výši 11,2 mil.Kč obdrželi pouze pár řádků !!!). Nikdo tak není schopen ověřit, zda **bude investice 11,2 milionu Kč do nákupu techniky účelně vynaložená ?** Zda mají Technické služby města k dispozici dostatek kvalifikovaných pracovníků, kteří budou umět tuto techniku správně používat ? Zda tedy budou opravené silnice dostatečně kvalitní ? atd. atd.
- Vedení města prosadilo **zvýšení odměny neuvolněného místostarosty Červína o velice těžko uvěřitelných 24% během jednoho jediného roku !!!** Pouze nepatrná část z toho vycházela ze zákonem stanoveného navýšení maximálních možných odměn členů orgánů obcí pro rok 2016, přičemž zbývající část navýšení nebyl nikdo z předkladatelů návrhu schopen nijak vysvětlit. Jelikož je místostarosta Červín současně na plný úvazek ředitelem příspěvkové organizace města ZŠ Ladova a členem některých dalších orgánů města, vyplácí město Litoměřice a jeho příspěvkové organizace neuvolněnému místostarostovi Červínovi z veřejných rozpočtů částku, která v celkovém součtu výrazně převyšuje odměnu uvolněného starosty města. Místostarosta Červín sice tuto informaci označil za lež, ale jsem si jist, že městu nezbude nic jiného, než pravdivost této informace dříve či později potvrdit.
- Na ZM proběhla velice zajímavá **diskuse nad zprávou České školní inspekce, jež poukázala na množství velice závažných pochybení zjištěných na ZŠ Ladova**. ČŠI přitom neshledala žádné závažné nedostatky na ostatních kontrolovaných školách a dalších školských zařízeních v Litoměřicích. Ředitel ZŠ Ladova Červín označil závěry ČŠI za zcela neobjektivní a odpovědný místostarosta Krejza potvrdil, že dle rady města není potřeba na této ZŠ přijímat žádná nápravná opatření. Jakou roli sehrála při rozhodování rady města skutečnost, že ředitel i zástupce ředitele této ZŠ jsou současně členy rady města ? Dopadly by závěry RM stejně velkoryse, pokud by se jednalo o pochybení ředitelů jiných ZŠ ?

- **Naším cílem je zprůhlednění kritérií pro rozdělování finanční podpory města na činnost sportovních oddílů, jež by mělo přinést více prostředků pro většinu dosud znevýhodňovaných sportovců.** Ačkoli vedením města předložený návrh dotací sportovním oddílům obsahoval seznam poměrně rozumných kritérií, navržené částky jim zcela zjevně neodpovídaly a vycházely spíše z toho, co si jednotlivé oddíly vybojovaly již v předchozích letech. Zastupitelé ani členové sportovní komise také bohužel nedostali žádný podrobný výpočet výše dotací, jenž by umožňoval alespoň minimální kontrolu korektnosti celého procesu. Proto náš zastupitel Vladimír Matys, jehož firma již dlouhodobě sponzoruje litoměřické sportovce, navrhl zvýšení celkové částky dotací, aby nemusela být krácena podpora některým oddílům, jeho návrh však bohužel zůstal nevyslyšen. Jelikož výše podpory největších příjemců dotací přesahuje limity stanovené pravidly EU a vedení města tyto dotace tvrdošijně odmítá rozdělit mezi podporu mládeže (u níž žádné limity neplatí) a podporu profesionálních sportovců (na níž se limity vztahují), nemohli jsme nakonec předložený návrh podpořit. Obdivuji lehkomyšlnost koaličních zastupitelů, s jakou přehlížejí riziko, že budou muset některé sportovní oddíly takovéto nadlimitní dotace v budoucnu vracet, což by mohlo být pro dotčené sportovní oddíly likvidační.
- **Radní Wunsch ohromil zastupitele** přečtením profesionály připravené zprávy, která vychválila **předvánoční instalaci plastového kluziště na náměstí** a poděkovala každému kdo se jen vzdáleně mihl kolem. Dle jeho komentáře sice tento nápad **zcela naplnil všechna očekávání**, ale raději taktně opomněl poskytnout již dříve opakovaně vyžádané informace o počtu platících návštěvníků kluziště. Jeho absurdně nekritická **zpráva rozlítla i některé koaliční zastupitele** natolik, že **okomentovali kvalitu farmářských trhů** pod jeho vedením **slovly katastrofa a přehlídka marnosti**.
- **Vášnivá výměna názorů** se rozpoutala **mezi starostou a jedním z občanů ohledně zpoždění rekonstrukce Tyršova mostu**. Dokud se zdálo, že vše běží podle plánu, tak se vedení města hrdě hlásilo k podílu na této investiční akci, jejímž hlavním investorem je Ředitelství silnic a dálnic a město je „pouze“ spoluinvestorem některých částí této akce. Současně si vedení města přisvojovalo zásluhy i za další investice realizované vloni v našem městě jinými investory, např. rekonstrukci horního nádraží (investorem byla Správa železniční dopravní cesty spadající pod Ministerstvo dopravy) či výměnu inženýrských sítí na náměstí (investory byly vlastníci těchto sítí). V okamžiku kdy došlo k nesplnění slibů ohledně otevření mostu před koncem loňského roku, které vedení města zcela nekriticky obhajovalo i v době, kdy všem již bylo zřejmé, že jsou absolutně nereálné, vedení města se snaží distancovat od svojí odpovědnosti za nekorektní informování občanů. Občané však nejsou hloupí a pamatují si velice dobře, kdo jim tyto nepravdivé informace hlásal.
- A to nejlepší závěrem. **Zastupitelé neschválili náš návrh na zrušení, pro město zcela nevýhodného, dodatku č.2 k nájemní smlouvě na výstaviště Zahrada Čech, kvůli němuž hrozí městu vznik škody v odhadované výši až 100 milionů korun** (podrobnosti viz výzva zastupitele Petra Urbánka zaslaná starostovi dne 7.1.2016 a právní posudek připojený k námi předloženému návrhu). V posledním vydání Radničního zpravodaje uveřejnilo vedení města ohledně tohoto dodatku nájemní smlouvy množství nepravdivých informací. Uvidíme zda v souladu s tiskovým zákonem uveřejní také naši odpověď uvádějící tyto nepravdy na pravou míru a slibovanou omluvu. Při projednávání na ZM byla patrná **nervozita některých radních z policejního vyšetřování této věci**, když se snažili za každou cenu zjistit původce vyšetřování. Nechme se tedy překvapit kam až tato kauza dospěje a jak rychle se ji podaří vyřešit.