



M Ě S T O L I T O M Ě Ř I C E

KONTROLNÍ VÝBOR

Návrh usnesení k podnětu T. Sarnovského ze dne 9. 6. 2015

Kontrolní výbor seznal, že MUDr. Pavel Kejř se zúčastnil jednání Rady města Litoměřice (dále RM) dne 16. 4. 2015 a hlasoval i o usnesení č. 350/14/2015 o poskytnutí účelové dotace na kulturní akce pro rok 2015, kterýžto návrh předložil RM Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, a který doporučil RM návrh schválit.

Nicméně, Kontrolní výbor (dále KV) soudí, že k porušení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ani zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, nedošlo a to z níže uvedených důvodů:

- 1) Dle výkladu advokátní kanceláře LegalPartners JUDr. Libora Vašíčka: „**Zákonné zastoupení** vzniká ze zákona a zřizuje se především osobám, které nejsou způsobilé k právním úkonům (nezletilci a osoby zbavené svéprávnosti). Dále se také zřizuje osobám neznámým (nebo těm, jejichž pobyt není znám) a z jiných závažných důvodů (záleží na posouzení soudu).

Smluvní zastoupení vzniká na základě dohody o plné moci. Právnícká či fyzická osoba v ní zmocňuje zástupce, aby za ní v rozsahu plné moci činil právní úkony.“

Čímž pádem, v případě MUDr. Pavla Kejře se nejedná o zákonné zastoupení. Zároveň se nejedná ani o smluvní zastoupení, protože dle zjištění KV nedisponuje MUDr. Pavel Kejř plnou mocí k zastupování Nadačního fondu Kalich (IČ 27297781) a navíc, dle obchodního rejstříku zastupuje samostatně tento fond pouze předseda správní rady nebo dva členové správní rady současně. MUDr. Pavel Kejř tedy Nadační fond Kalich zákonně ani smluvně nezastupoval a nezastupuje. Nevznikla mu tedy povinnost dle §83, odst. 2, zákona č. 128/2000 sb., o obcích, tuto skutečnost ohlásit před zahájením jednání orgánu obce.

- 2) Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v § 3 praví:

(1) Dojde-li ke střetu veřejného zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři osobní výhodu nebo zamezuje vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu.

(2) Veřejný funkcionář nesmí ohrozit veřejný zájem tím, že

a) využije svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe nebo jinou osobu, b) se bude odvolávat na svou funkci v záležitostech, které souvisejí s jeho osobními zájmy, zejména s jeho povoláním, zaměstnáním nebo podnikáním, nebo c) dá za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům svolení k uvedení svého jména, popřípadě jmen a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí.

Dle názoru KV rozhodnutí RM ohledně poskytnutí příspěvku Nadačnímu fondu Kalich na pořádání charitativního koncertu, jehož výtěžek byl věnován hospici sv. Štěpána, v žádném případě nemohlo vnést do projednávané věci osobní zájem, neboť výsledek hlasování nemohl MUDr. Pavlu Kejřovi přinést osobní výhodu nebo omezit vznik případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu. Zároveň po udělení příspěvku Nadačnímu fondu Kalich pro pořádání charitativního koncertu, jehož výtěžek byl věnován hospici sv. Štěpána, nemohl MUDr. Pavlu Kejřovi vzniknout majetkový nebo jiný prospěch jeho osobě, ani osobě jiné.

- 3) I kdyby KV připustil, že se jednalo o osobní zájem, tak nevznikla MUDr. Pavlu Kejřovi povinnost tento střet nahlásit, neboť zákon č. 159/2006 sb., o střetu zájmu, v §8 praví:

*„(1) Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; **to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.**“*

Dle názoru KV, částečně to přiznává i stěžovatel, je MUDr. Pavel Kejř veřejně znám jako osoba spjatá s Nadačním fondem Kalich. Dle osobního vyjádření většiny členů RM je tato skutečnost známa i jim. V případě MUDr. Pavla Kejře by se tak i v případě, že by KV seznal osobní zájem, jednalo o zájem o obecně zřejmý, kde není povinnost tuto skutečnost oznámit, stanovena.

- 4) Ve zkoumaném případě nedošlo ani k porušení §9, zákona č. 159/2006 sb. o střetu zájmů, jelikož dle písmena b) a c) odstavce 1), je nutné podat oznámení pouze v případě, že se jedná o podnikající právnickou osobu, což jakýkoliv (ani Nadační fond Kalich) dle zákona být nemůže.

Závěr: Kontrolní výbor při Zastupitelstvu města Litoměřice neshledává podnět T. Sarnovského jako předmětný a pověřuje předsedu KV vypracováním a vyřízením odpovědi na základě přijatého usnesení.

Schváleno per rollam dne 24. 6. 2015